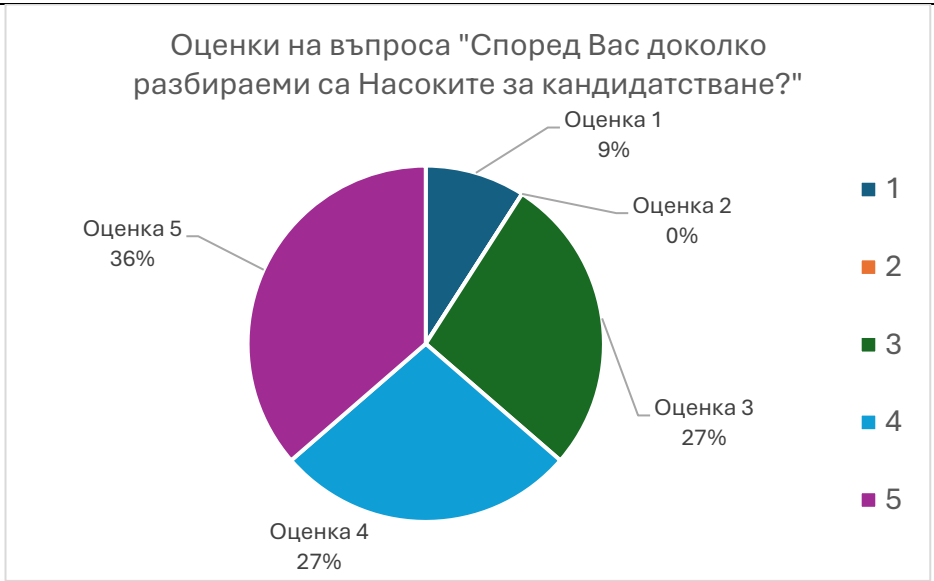
ШВЕЙЦАРСКО–БЪЛГАРСКА
Програма за сътрудничество

Обществена консултация по Насоките за кандидатстване по схемата за безвъзмездна финансова помощ „ФИНАНСОВО УСТОЙЧИВ ГРАЖДАНСКИ СЕКТОР - ЗАЕДНО ЗА КАУЗИ“, CETF-2026-GFL2

Отговори на получените коментари, въпроси и предложения от участниците в обществената консултация

Обществената консултация е проведена в периода 26/05/2026 – 12/06/2026, през онлайн формуляр. Участие взеха 11 организации.

Дата на постъпили отговори/коментари / предложения от участниците в обществената консултация	№ отговор/коментар/ предложение	Въпрос	Отговор/коментар/ предложение на участниците в обществената консултация	Коментар от ПО
12.06.2026	1	Според Вас доколко разбираеми са Насоките за кандидатстване?		
11.06.2026	2			
11.06.2026	3			
08.06.2026	4			
08.06.2026	5			
06.06.2026	6			
05.06.2026	7			

05.06.2026	8			
05.06.2026	9			
27.05.2026	10			
26.05.2026	11			
12.06.2026	1	Има ли конкретни части от Насоките, които според Вас се нуждаят от преформулиране или доизясняване? Ако да, моля дайте предложения.	Считаме, че допустимите модели за финансова устойчивост биха могли да бъдат описани по-конкретно, особено когато комбинират фондонабиране, комуникация и генериране на собствени приходи. Предлагаме в Раздел 9 (Допустими дейности) да се добави изрично, че разработването на дигитална инфраструктура за дарения (дарителска страница, платежна интеграция, система за регулярни дарения, CRM за дарители) е допустима дейност, а не само страничен инструмент. Препоръчваме също да се уточни, че производството на медийно съдържание (подкаст, видео, дигитални формати) може да се разглежда като	Насоките за кандидатстване дават обща рамка с основни видове допустими дейности и примери към тях. Не е необходимо да се изреждат и разграничават всички възможни варианти на допустими дейности. Кандидатите следва да аргументират планираните дейности и взаимовръзките между тях, като се съобразяват с посочените недопустими дейности. В този смисъл разработването на дигитална инфраструктура за дарения като дарителска страница, платежна интеграция, система за регулярни дарения, CRM за дарители следва да се разбират като допустими дейности, без тяхното изрично посочване в

			фондонабирателна дейност, когато е част от стратегия за привличане на дарители и поддръжници, а не единствено като комуникационна или маркетингова дейност.	Насоките за кандидатстване. Същото важи и за производството на медийно съдържание.
11.06.2026	2		Не става много ясно от Насоките, дали се подава първоначално само концепция и одобрените кандидати разработват подробен проект и бюджет. Добре е това да се уточни ясно в началото като се даде малко повече информация колко подробна трябва да е концепцията.	На етап кандидатстване се подава Концепция за проектно предложение с информация за организацията и екипа по проекта, целевите групи и кратка концепция. След обучение на одобрените кандидати, всяка организация разработва предложената от нея концепция в своя подробна стратегия за фондонабиране.
11.06.2026	3		Не, всичко е достатъчно ясно и добре формулирано.	
08.06.2026	4		Да се уточни по-подробно как ще се оценява устойчивостта на предложените механизми за фондонабиране и каква тежест има този критерий спрямо организационния капацитет.	Устойчивостта на предложените механизми за фондонабиране е част от матрицата за оценка, в която всеки критерий е определен с конкретни прагове за оценка.
08.06.2026	5		Да. Секцията, уреждаща финансовия механизъм „Финансиране, основано на резултати“ (RBF) и фиксираните суми (Lump Sum), се нуждае от спешно доизясняване. Текстът, че плащанията се извършват изцяло „след потвърждение, че резултатите са постигнати“, блокира малките и стартиращите организации. Предлагаме в Насоките изрично да се регламентира възможност за първоначално авансово плащане (минимум 40-50%) за Ниво 1 („Начинаещи организации“), за да се осигури	Направеното предложение ще бъде отразено в Насоките за кандидатстване.

			ликвидност за изпълнение на дейностите. В противен случай кандидатите без собствени оборотни средства са напълно отрязани от участие.	
06.06.2026	6		-	-
05.06.2026	7		Насоките са дълги 30 страници, което предполага значителна инвестиция от време само за прочитането и осмислянето им. Ако са значително по-кратки, написани на опростен език, това би помогнало в работата ни.	Насоките за кандидатстване включват оптимален обем информация за задължителните компоненти и процеса на кандидатстване.
05.06.2026	8		-	-
05.06.2026	9		Не става ясно дали ще има първоначална lump sum, която ще се получи от бенефициента или цялото финансиране ще зависи 100% от прогреса.	Насоките за кандидастване включват секция Условия за плащания към бенефициерите, в която са описани условията за плащания.
27.05.2026	10		Да. Насоките са като цяло добре структурирани и дават относително ясна представа за целите на схемата, допустимите кандидати, дейности и разходи. В същото време считаме, че има няколко части, които биха могли да бъдат прецизирани, за да се избегнат различни тълкувания и за да се улесни участието на читалища и по-малки граждански организации. На първо място, необходимо е по-ясно обяснение на модела за финансиране, основано на резултати. За много читалища и по-малки организации този модел е нов и може да бъде възприет като рисков, особено когато плащанията са силно обвързани с реално	1. Насоките вече съдържат подробно описание на модела за финансиране, основано на резултати, включително условията за плащане, минималните прагове за изпълнение и схемата на междинните и финалното плащане. Предоставянето на допълнителни примерни сценарии не е необходимо, тъй като би могло да създаде впечатление, че са изчерпателни, докато всеки проект ще се оценява съобразно договорените резултати. 2. Разграничението между „начинаещи“ и „напреднали“ организации е основано на ясен, обективен и проверим критерий, свързан с опита във фондонабирането.

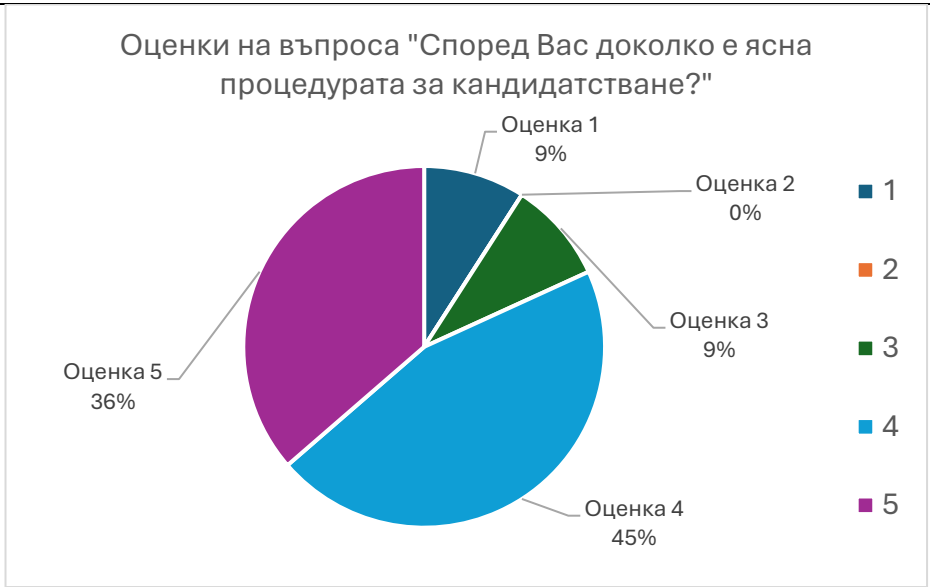
			набраните средства. Добре би било в Насоките да се включат практически примери как се изчислява финалното плащане при различни сценарии - например при 100%, 80%, 70%, 60% или по-ниско изпълнение на заложените стойностни резултати. Това ще помогне на кандидатите да планират реалистично и да не поемат финансов риск, който не могат да управляват. На второ място, препоръчваме да се доизясни разделението между „начинаещи“ и „напреднали“ организации. Критерият, свързан с набрани средства от частни или корпоративни дарители през последните две години, е ясен като формулировка, но може да доведе до неравнопоставеност при читалища, които имат дългогодишна дейност, активна общност и значим обществен принос, но нямат систематичен опит в професионално фондонабиране. Добре би било да се уточни дали и как ще се отчита общностният капацитет, броят на доброволците, предходните кампании в натура, дарителските инициативи, партньорствата и реалното обществено доверие към организацията. На трето място, считаме за важно да се прецизира изискването за независимост от публични власти по отношение на читалищата. Читалищата по закон са	Не се предвижда при определяне на нивото на организацията да се оценяват допълнителни показатели като общностен капацитет, брой доброволци, партньорства или обществено доверие, тъй като това би довело до субективност и неравнопоставеност при оценката. 3. Насоките ясно определят, че изискването за независимост се отнася до управлението на организацията, а не до получаването на публично финансиране, ползването на общинска база или сътрудничеството с публични институции. Допълнително уточнение не е необходимо, тъй като критериите за независимост са ясно дефинирани. 4. Насоките вече съдържат примерни допустими форми на фондонабиране, приложими за всички кандидати. Изброяването на специфични примери за отделни видове организации би могло да създаде впечатление за предпочитани модели, поради което не е необходимо да се включват допълнителни примери 5. Насоките съдържат описание на връзката между размера на безвъзмездната финансова помощ, планираните приходи от фондонабиране и условията за извършване на плащанията. Предоставянето на допълнителни примерни бюджети не е необходимо, тъй

			самостоятелни юридически лица, но много от тях получават държавна субсидия, ползват общинска материална база или участват в партньорски дейности с общини, училища и други публични институции. Предлагаме изрично да се посочи, че тези обстоятелства сами по себе си не представляват зависимост от публична власт и не водят до недопустимост, когато управлението на читалището се осъществява съгласно Закона за народните читалища и неговия устав. На четвърто място, полезно би било да се дадат повече практически примери за допустими фондонабирателни модели, приложими именно за читалища - например дарителски клуб „Приятели на библиотеката“, кампания за детски и младежки дейности, благотворителни културни събития, партньорства с местен бизнес, регулярни малки дарения, дарителски бутон на сайта, QR кодове за дарения, кампании за книги, техника, костюми, музикални инструменти или общностни пространства. На пето място, препоръчваме да се доизясни правилото, че общо планираните разходи по работните пакети не трябва да надвишават планираните приходи от фондонабиране. За кандидатите би било полезно да се обясни с пример как това правило се прилага при	като правилата са еднакви за всички кандидати и се прилагат независимо от размера на бюджета на проекта. 6. Насоките вече съдържат ясно правило за даренията от членове на организацията – те са допустими до 10% от общия размер на набраните средства, като членовете не трябва да имат трудови или граждански договори с организацията. Членският внос и вътрешното финансиране не се третират като фондонабиране по смисъла на схемата.

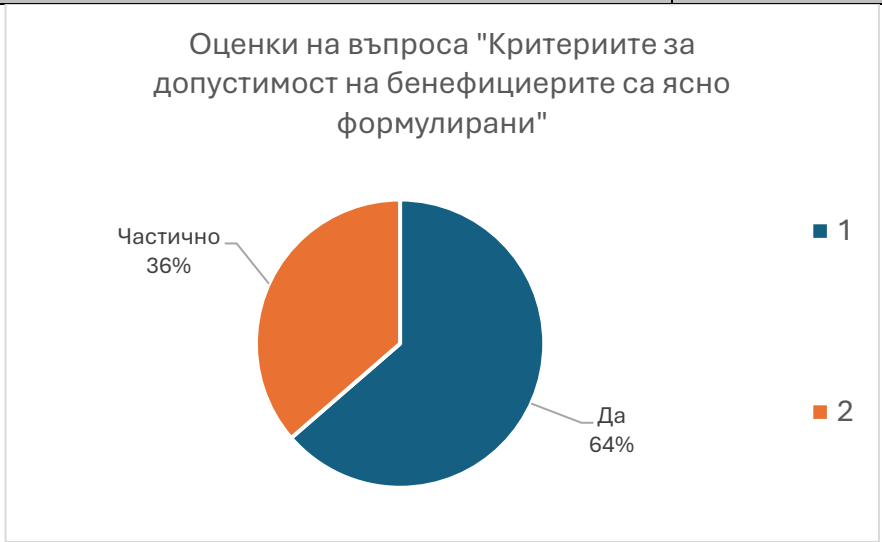
			бюджет от 10 000 евро или 25 000 евро и каква е връзката между размера на безвъзмездната помощ, планираните разходи и очакваните приходи от фондонабиране. На шесто място, предлагаме да се доизяснят правилата за дарения от членове на организацията. При читалищата членовете са естествена част от общността и често именно те са първият кръг на доверие и подкрепа. Би било полезно да се направи разграничение между членски внос, вътрешно финансиране и дарения, направени в рамките на публична, отворена дарителска кампания. Считаме, че тези уточнения ще направят Насоките по-достъпни, по-разбираеми и по-приложими за широк кръг организации, включително читалища, които имат силна връзка с местните общности, но не винаги разполагат с професионален административен и фондонабирателен капацитет.	
26.05.2026	11		Докато за Фондонабирането има достатъчно обемна и ясна информация, за социалното предприемачество е необходимо да се допълни - може ли да е за вече съществуващо, какви точно дейности са допустими за финансиране - оборудване ли, заплати ли??...	Набраните средства от фондонабирателна кампания могат да се използват за развитие на социално предприемачество – ново или съществуващо. Кандидатът сам определя и аргументира как ще изразходва средствата от фондонабирането за социално предприемачество.

ШВЕЙЦАРСКО–БЪЛГАРСКА
Програма за сътрудничество

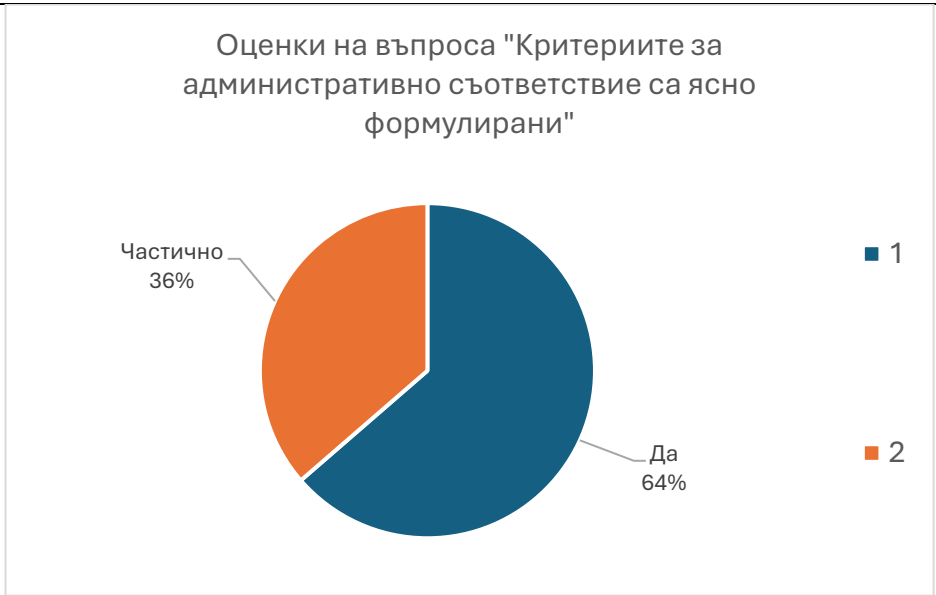
12.06.2026	1	Според Вас доколко е ясна процедурата за кандидатстване?
11.06.2026	2	
11.06.2026	3	
08.06.2026	4	
08.06.2026	5	
06.06.2026	6	
05.06.2026	7	
05.06.2026	8	
05.06.2026	9	
27.05.2026	10	
26.05.2026	11	

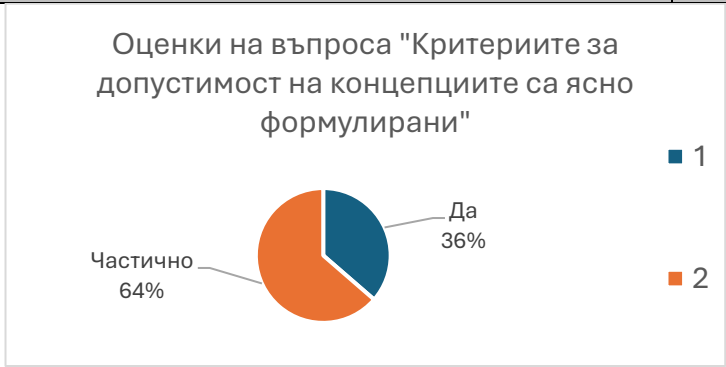


12.06.2026	1	Критериите за допустимост на бенефициерите са ясно формулирани:
11.06.2026	2	
11.06.2026	3	
08.06.2026	4	
08.06.2026	5	
06.06.2026	6	
05.06.2026	7	
05.06.2026	8	
05.06.2026	9	
27.05.2026	10	
26.05.2026	11	



12.06.2026	1	Предложения за подобрение: *(Критериите за допустимост на бенефициерите са ясно формулирани)*	-	-
11.06.2026	2		-	-
11.06.2026	3		-	-
08.06.2026	4		Критериите за допустимост на бенефициерите като цяло са ясни и адекватни на целите на грантовата схема. За подобряване на прозрачността и равния достъп до финансиране препоръчвам да се дадат допълнителни разяснения относно изискванията за организационен капацитет и финансово състояние на кандидатите.	Целта на Схемата за безвъзмездно финансиране е да укрепи организационния и финансов капацитет на НПО и читалищата. Кандидатите предоставят информация за своя капацитет и финансово състояние само с цел самоопределяне като начинаеща или напреднала организация.
08.06.2026	5		Предлагаме в критериите за допустимост изрично да се подчертае равенството между различните нива на кандидати. Ограничението структурата на дейностите на ниво концепция да съдържа „не повече от 2 работни пакета“ за Ниво 1 е добро решение за намаляване на административната тежест. Препоръчваме обаче в Насоките да се впишат примерни наименования на тези два пакета (например: РП 1: Изграждане на капацитет; РП 2: Кампании за фондонабиране), за да се улеснят по-малките кандидати и сдружения още на етап концепция.	Концепциите на всички кандидати се оценяват по единна Матрица за оценка, независимо от нивото на организацията – начинаеща или напреднала. Концепциите трябва да съдържат не повече от два работни пакета. Кандидатите решават дали ще оформят концепцията си в един или два работни пакета.
06.06.2026	6		-	-
05.06.2026	7		-	-
05.06.2026	8		-	-
05.06.2026	9		-	-
27.05.2026	10		-	-
26.05.2026	11		-	-

12.06.2026	1	Критериите за административно съответствие са ясно формулирани:		
11.06.2026	2			
11.06.2026	3			
08.06.2026	4			
08.06.2026	5			
06.06.2026	6			
05.06.2026	7			
05.06.2026	8			
05.06.2026	9			
27.05.2026	10			
26.05.2026	11			
12.06.2026	1	Предложения за подобрение: *(Критериите за административно съответствие са ясно формулирани)*		
11.06.2026	2		Не е посочено с какви документи се доказва опит във фондонабирането.	В концепцията за проектно предложение кандидатът посочва общия размер на приходите на организацията за последните три години (2024-2025), размер на средствата, набрани чрез фондонабиране за същия период както и опита на организацията.
11.06.2026	3		Не, не е необходимо.	
08.06.2026	4		Да се включат повече практически примери за допустими дейности, допустими разходи и очаквани резултати за организациите от различен мащаб.	В Насоките за кандидатстване са посочени оптимален брой примери за допустими дейности, допустими разходи и очаквани резултати, които да дават обща рамка и идеи за

				развитие, независимо от нивото на организациите – начинаещи или напреднали.
08.06.2026	5		Настояваме в критериите за административно съответствие и оценка на капацитета изрично да се запише, че за Ниво 1 („Начинаещи организации“) липсата на предходни спечелени проекти (договори за БФП) НЕ носи негативни точки. Административният капацитет трябва да се счита за съответстващ въз основа на опита на физическите лица в екипа и реално извършваните до момента местни и доброволчески инициативи, макар и без външно финансиране	
06.06.2026	6		-	-
05.06.2026	7		-	-
05.06.2026	8		-	-
05.06.2026	9		-	-
27.05.2026	10		-	-
26.05.2026	11		-	-
12.06.2026	1	Критериите за допустимост на концепциите са ясно формулирани:		
11.06.2026	2			
11.06.2026	3			
08.06.2026	4			
08.06.2026	5			
06.06.2026	6			
05.06.2026	7			
05.06.2026	8			
05.06.2026	9			
27.05.2026	10			

26.05.2026	11			
12.06.2026	1	Предложения за подобрение: *(Критериите за допустимост на концепциите са ясно формулирани)*	Раздел III изброява критериите достатъчно ясно, но връзката между конкретни разходи, по-специално оборудване и дигитална инфраструктура, и фондонабирателния модел остава отворена за интерпретация. Предлагаме изрично да се добави, че закупуване на оборудване и изграждане на дигитална инфраструктура са допустими в рамките на работен пакет, когато пряко обслужват фондонабирателния модел, например производство на съдържание за привличане на дарители или развитие на услуга, генерираща приходи, свързана с мисията на организацията. Това би намалило риска такива концепции да бъдат възприети единствено като инвестиция в активи, а не като част от модел за финансова устойчивост.	В матрицата за оценка критериите са посочени ясно. Не е необходимо изрично да се посочва връзка между определен тип интервенция/дейност (какъвто е закупуване на оборудване и изграждане на дигитална инфраструктура) с фондонабирателния модел, предложен от кандидата.
11.06.2026	2		Не е ясно дали се разработва подробен бюджет на ниво кандидатстване с концепция за всеки работен пакет и как се съпоставят реални разходи с евентуални и несигурни приходи от бъдещо фондонабиране. Щом не може повече от 2 работни пакета, това означава ли, че трябва допустимите дейности да се съчетават в един пакет? Не е ясно как доказваме, че събраните средства от дарения са дошли точно от този проект? - спрямо това, че има максимална сума на приходите.	На ниво кандидатстване не се изисква представяне на подробен бюджет. Във формата за кандидатстване трябва да се посочи обобщен бюджет в таблица с работните пакети, разходите в EUR и очакваната набрана сума в EUR. По ваша преценка може да имате един или два РП. В случай на един РП трябва да се предвиди, че финалното плащането плащане се дължи след неговото приключване, което означава, че трябва да са направени всички договорени разходи за проекта.

			Ако не се наберат 70% (80%) от заложените първоначално дарения и организацията не получи цялата сума за работния пакет, това означава ли, че служителите работещи по този пакет, трябва да възстановят получената сума за работна заплата или остава за сметка на организацията?	Препоръчваме да се обмислят внимателно разходите за проекта, защото на обучението, през което ще преминат всички одобрени организации, разработеният подробен бюджет на всеки проект ще бъде прегледан и ревизиран при нужда с цел оптимизиране на разходите и постигане на максимален резултат на вложените средства. Във връзка с ограничението на броя работни пакети допустимите дейности следва да се съчетават в максимум 2 работни пакета. Резултатите по проекта са 2 вида – стойностни (приходи от фондонабиране, измерени в парично изражение) и количествени (брой ангажирани хора от целевите групи-дарители, доброволци и т.н.). За количествените резултати следва да има пряка връзка с проекта и да е видно, че са достигнати чрез кампании, проведени съгласно проектното предложение. За стойностните резултати доказателство, че са в резултат на проекта могат да се различават според начина на получаването им. Например: - за дарения, получени по банков път в основанието за извършване на превода е вписано името на кампанията - за анонимни дарения, събирани в кутии за дарения, доказателството се вписва в

				протокола за преброяване на събраната сума (например „Даренията бяха събрани по време на събитие, организирано по проект X) - връзката на дарения в платформи за краудфъндинг могат да бъдат с обозначение в текста на самата кампания - ако даренията са получени в период на активното провеждане на кампанията, също е вид доказателство, че са в резултат на проекта, независимо, че дарителят може да не е обозначил, че ги дарява във връзка с кампанията (например ако правите събитие от вида благотворителен маратон на определена дата, всички дарения от обявяването на събитието до съответната дата могат да се считат за получени за него, независимо, че дарителите са написали в основанието само ‚дарение' без да са упоменали изрично, че е свързано с участието им в маратона) Тъй като проектът има за цел да повиши общият капацитет на организацията за фондонабиране в дългосрочен план, а не само по време на провеждане на отделните дейности по проекта, липсата на ясна връзка между проекта и получените дарения няма да е изрична причина за непризнаване на декларираните приходи. Ако дейностите по проекта са стартирали активно и приходите са получени преди края на проекта, могат да бъдат признати за финансиране и при липса на ясна писмена връзка с проекта. Разбира се ще бъдат взети предвид и достигнатите количествени резултати. Програмният

				оператор може да изиска допълнително информация и обяснения как са достигнати дарителите, за които няма ясна връзка с проекта, ако прецени, че има нужда от такава. Организацията следва да прецени как ще действа в случай на надвишаване на направените разходи над преведеното допустимо финансиране, спазвайки законодателната рамка в страната.
11.06.2026	3		-	-
08.06.2026	4		Да се предостави примерна оценителна матрица с примерни коментари и минимални изисквания за получаване на точки по всеки критерий.	В Насоките за кандидатстване, т.14 Критерии за оценка на съдържанието е включена Матрица за оценка с описани критерии, максимален и минимален брой точки и конкретни обяснения към критериите.
08.06.2026	5		Ограничението структурата на дейностите на ниво концепция да съдържа „не повече от 2 работни пакета“ е добро решение за намаляване на административната тежест. Предлагаме обаче в Насоките да се впишат примерни/препоръчителни наименования на тези два пакета (например: РП 1: Изграждане на капацитет; РП 2: Кампании за фондонабиране), за да се улеснят по-малките организации при структурирането.	Предлагането на примерни наименования на работните пакети би довело да излишно ограничаване на кандидатите при разработването на проектните концепции. Наименованието на работните пакети отразява виждането на кандидата за необходимите дейности и взаимовръзките между тях.
06.06.2026	6		-	-
05.06.2026	7		-	-
05.06.2026	8		-	-
05.06.2026	9		-	-
27.05.2026	10		-	-

26.05.2026	11		Да се даде още малко информация какво ще съдържат като информация ще са формулярите за концепция	Насоките за кандидатстване съдържат информация за компонентите на концепцията. В Насоките за кандидатстване ще бъде посомен линк към **Формуляр за концепция за проектно предложение.**
12.06.2026	1	Предложените критерии за оценка на проектните концепции са:	Справедливи	
11.06.2026	2		Частично неясни - иновации на какво ниво се очакват - организационно, национално, международно във фондонабирането?	Няма ограничение за ниво на прилагане на иновации. В Насоките за кандидатстване са описани примерни иновативни подходи в дейността и във фондонабирането на организациите - кандидати.
11.06.2026	3		Справедливи	
08.06.2026	4		Твърде строги	
08.06.2026	5		Твърде неясни	
06.06.2026	6		Справедливи	
05.06.2026	7		Твърде неясни	
05.06.2026	8		Твърде неясни	
05.06.2026	9		Справедливи	
27.05.2026	10		Справедливи	
26.05.2026	11		Справедливи	
12.06.2026	1	Кой от предложените критерии има според Вас водещо значение?	Считаме, че водещо значение следва да има критерий 3 (Въздействие и устойчивост на резултатите), разгледан заедно с качеството на концепцията по критерий 1.	Матрицата за оценка осигурява балансиран подход на оценка на разработените концепции съобразно тяхното качество, потенциал за

			При проекти с фондонабирателен компонент е особено важно оценката да отчита не само очакваната сума на набраните средства, а способността на проекта да изгради траен модел: нови дарители и регулярни поддръжници, доброволци, партньорства и приходи от услуги, които продължават да функционират след приключването на финансирането.	изпълнение, устойчивост и въздействие и хоризонтални аспекти.
11.06.2026	2		1.2 Ясна рамка на дейностите и подходите за фондонабиране	
11.06.2026	3		Качество на концепцията за проектно предложение – логика, осъществимост, яснота	
08.06.2026	4		Препоръчително е критериите за допустимост на бенефициерите да бъдат допълнително прецизирани с цел по-голяма яснота и предвидимост при кандидатстване. Добре би било да се включат по-ясни дефиниции за допустимите типове организации, както и конкретни разяснения относно изискванията за организационен капацитет и минимален опит.	Схемата за безвъзмездно финансиране има включващ характер и е има за цел укрепването на капацитета на НПО и читалища с различен опит и постижения.
08.06.2026	5		Критерият „Демонстриран опит в работата с целевите групи“. Той отразява реалната добавена стойност на организациите на терен и автентичната им връзка с общността, което е много по-важно от умението да се пишат сухи административни проекти.	Матрицата за оценка включва критерий за опита на организацията и екипа по проекта.
06.06.2026	6		Въздействие и устойчивост на резултатите.	
05.06.2026	7		Предложени иновации; очаквано въздействие	

05.06.2026	8		1.1 Ясно формулирани цел, целева група и предназначение — 1.2 Ясна рамка на дейностите и подходите за фондонабиране	
05.06.2026	9		Опит във фондонабирането до момента е добре че е водещо. Препоръка - за "Напреднали" изискването за сума за последните две години трябва да е поне двойно по-високо.	Схемата за безвъзмездно финансиране има включващ и иновативен характер и въвежда изисквания, постижими за по-голям брой организации.
27.05.2026	10		Водещо значение според нас има въздействието и устойчивостта на резултатите, но в тясна връзка с качеството на концепцията. Добре написаната концепция е важна, но още по-важно е дали тя води до реална промяна - повече ангажирани граждани, нови дарители, по-силна общност около организацията и устойчив модел за генериране на приходи, свързан с мисията. Особено при читалищата следва да се оценява не само финансовият резултат, а и изграденият общностен капитал.	Матрицата за оценка осигурява балансиран подход на оценка на разработените концепции съобразно тяхното качество, потенциал за изпълнение, устойчивост и въздействие и хоризонтални аспекти. Броят ангажирани представители на целевите групи е важна част от аргументацията на концепцията.
26.05.2026	11		Организациите да дадат предварителна информация за човешкия ресурс с който разполагат и който ще се ангажира както с обученията, така и с изпълнението на проектите - много често вече одобрени организации впоследствие не могат да осигурят хора, които да участват в целия процес...	Матрицата за оценка включва критерий за опита на организацията и екипа по проекта.

12.06.2026	1	Има ли критерий, който по Ваше мнение липсва в предложените критерии за оценка?	Предлагаме да се добави, или да се открои по-ясно в рамките на съществуващите критерии, оценка за реализъм на приходния модел. При концепции, предвиждащи собствени приходи чрез услуги, свързани с мисията, следва да се оценява дали са посочени целеви клиенти или дарители, конкретни услуги, реалистична прогноза за приходите, механизъм за проследяване на резултатите и план за продължаване на дейността след края на проекта.	Матрицата за оценка включва критерии, с които се оценява потенциала на предложената концепция и способността на организацията да развие капацитет за фондонабиране. Матрицата не включва отделен критерий за оценка на реалистичността на бъдещите приходи.
11.06.2026	2		Липсва критерии за даване на точки за теми, които са не толкова популярни сред дарителите и трудни за комуникиране - каузи, за които хората не даряват обикновено. Спрямо Доклад на Bcause: ДАРИТЕЛСТВОТО В БЪЛГАРИЯ: https://www.bcause.bg/docs/WGR%202025%20-%20Bulgaria%20Giving%20Report.pdf	Не се предвижда оценяване на проектите според популярността или трудността на темата/ каузата. Концепциите ще бъдат оценявани по едни и същи критерии, независимо от темата, за да се гарантира равнопоставеност между кандидатите.
11.06.2026	3		Не	
08.06.2026	4		Да се предвидят разяснения относно очакваните доказателства за постигане на резултатите при модела „плащане срещу резултати“	На етап кандидатстване не е необходимо кандидатите да представят подробно описание на начина, по който ще доказват постигането на резултатите. За целите на оценката е важно да бъдат ясно посочени планираните резултати, които могат да бъдат стойностни (набрани средства от фондонабиране) и количествени (брой ангажирани лица от целевите групи).

08.06.2026	5		Липсва ясен критерий за оценка на териториалния и местния потенциал на организацията. Трябва да се дава предимство на малки организации, опериращи извън областните градове, които нямат достъп до друг вид финансиране, но имат силно местно влияние	Настоящата схема за безвъзмездно финансиране не предвижда териториален критерий, даващ предимство на организации от определени райони и с определен обхват.
06.06.2026	6		-	-
05.06.2026	7		-	-
05.06.2026	8		-	-
05.06.2026	9		-	-
27.05.2026	10		Да. Според нас в предложените критерии липсва по-ясно обособен критерий за общностен потенциал и потенциал за организационно развитие. Това е особено важно за читалищата и по-малките граждански организации, които може да нямат голям предходен опит в професионално фондонабиране, но имат силна връзка с местната общност, доверие, доброволци, активни участници, партньори и реален потенциал да изградят устойчива дарителска култура. Предлагаме при оценката да се отчита не само предходният опит във фондонабиране, а и: 1. връзката на организацията с местната общност; 2. способността ѝ да мобилизира граждани, доброволци, родители, читатели, самодейци	Общностен потенциал не може да се измерва обективно в рамките на процедурата за кандидатстване. В този смисъл не може да се включи критерий за оценка на такъв потенциал.

			и местни партньори; 3. доверието, което организацията вече има сред хората; 4. потенциалът фондонабирането да се превърне в трайна практика след края на проекта; 5. степента, в която проектът ще доведе до реална организационна промяна, а не само до еднократна кампания. Считаме, че подобен критерий би направил оценката по-справедлива към организации, които имат силен обществен корен, но тепърва развиват професионални инструменти за фондонабиране. Това съответства и на целта на схемата - не просто да финансира вече подготвени организации, а да помогне за изграждането на по-устойчив граждански сектор.	
26.05.2026	11		Както писах и по горе - наличието на ангажиран човешки ресурс	
12.06.2026	1	Предложения за подобрение на методологията за оценка на предложенията за концепции:	Предлагаме методологията да включи примерни индикатори за концепции, комбиниращи фондонабиране, дигитални комуникации и социално предприемачество, например брой нови индивидуални и регулярни дарители, брой нови поддръжници в база данни, брой доброволци и активни партньорства, както и устойчивост на създадените инструменти (платформи, канали, услуги) след края на проекта.	В методологията за оценка не може да има комбинирани индикатори, което ще усложни цялостната оценка на предложените проектни концепции.

			Допълнително, предлагаме да се пояснят насоки за оценяване на концепции от организации, работещи с уязвими и недостатъчно представени общности, като ромите, когато тези общности участват активно като създатели на съдържание, доброволци и посланици, а не само като формално споменати в рамките на хоризонталните аспекти.	
11.06.2026	2		Липсва критерии за оценка на предложен бюджет разходи спрямо заложени приходи. Липса дефиниция на фондонабиране - включват ли се всички ресурси от физически лица, фондации, фирми или институции?	В Насоките за кандидатстване, т.10 Допустимост на приходите от фондонабиране, е представена дефиниция за фондонабиране. В Матрицата за оценка няма критерий за оценка на сравнението на предложен бюджет спрямо заложени приходи, тъй като подобно сравнение не е обект на качествена оценка. В Насоките за кандидатстване е посочено, че разходите не могат да надвишават приходите и не се изследва съдържателно съотношението между тях.
11.06.2026	3		Нямам	
08.06.2026	4		Би било полезно също да се предвидят по-гъвкави условия за участие на по-малки и местни граждански организации, които имат доказан обществен принос, но ограничен административен ресурс. Това би насърчило по-широко участие и би допринесло за по-голямо разнообразие на подкрепените граждански инициативи.	Схемата за безвъзмездна помощ е максимално отворена за кандидатстване и на по-малки, местни организации с ограничен административен ресурс.

08.06.2026	5		Предлагаме методологията за оценка да прилага диференциран подход: оценителите да не изискват от кандидатите по Ниво 1 („Начинаещи организации“) същия административен език и обем от предходни проекти, какъвто се изисква за Ниво 2 и Ниво 3. Оценката трябва да е фокусирана върху мотивацията, каузата и реалната нужда от подкрепа на организацията	Изискванията за предходен опит са съобразени и при двете нива на кандидатстващите организации.
06.06.2026	6		-	-
05.06.2026	7		-	-
05.06.2026	8		-	-
05.06.2026	9		-	-
27.05.2026	10		Предлагаме методологията за оценка да бъде прецизирана в няколко посоки, така че да отчита не само качеството на написаната концепция, но и реалния потенциал на организацията да създаде трайна промяна. На първо място, считаме, че е необходимо да се засили тежестта на критерия „Въздействие и устойчивост на резултатите“. В момента той носи 7 точки от общо 30, докато „Качество на концепцията“ носи 14 точки. Разбираме значението на добре подготвената концепция, но при схема, насочена към финансова устойчивост, водещо следва да бъде не само колко добре е описана идеята, а дали тя създава реален, приложим и продължаващ модел за набиране на средства, работа с дарители и ангажиране на	Матрицата за оценка осигурява балансиран подход на оценка на разработените концепции съобразно тяхното качество, потенциал за изпълнение, устойчивост и въздействие и хоризонтални аспекти.

			общността. На второ място, предлагаме в методологията да бъде включен отделен под-критерий за „общностен потенциал и потенциал за организационно развитие“. Това е особено важно за читалищата, които може да нямат значителен предходен опит в професионално фондонабиране, но имат активна местна общност, доверие, доброволци, читатели, родители, самодейци, партньори и възможност да превърнат тази връзка в устойчива дарителска практика. На трето място, препоръчваме критерият „Опит на екипа и организацията“ да не се тълкува твърде тясно само като предходен опит във фондонабиране. Добре е да се отчита и релевантен опит в работа с общности, организиране на кампании, мобилизиране на доброволци, партньорства с местни институции, комуникационни инициативи и реализирани обществени каузи. Това ще направи оценката по-справедлива към организации, които имат реален обществен капацитет, но тепърва изграждат професионална дарителска инфраструктура. На четвърто място, предлагаме да се увеличи тежестта на хоризонталните аспекти. В момента те са оценени само с 1 точка, което според нас е недостатъчно за схема, която	

			цели гражданска ангажираност, социално включване и работа с различни общности. Хоризонталните аспекти следва да отчитат достъпа до уязвими групи, работа с хора в периферни квартали и малки населени места, между-генерационен подход, равни възможности, достъпност и социално сближаване. На пето място, препоръчваме да се въведе по-ясна оценка на реалистичността на заложените фондонабирателни цели. Не всяка висока сума означава по-добра концепция. Понякога по-умерена, но добре обоснована цел, свързана с изграждане на регулярни дарители и дългосрочна подкрепа, може да има по-голяма стойност от еднократна кампания с твърде амбициозен финансов резултат. На шесто място, считаме за важно оценителите да получат ясни указания да разграничават „еднократна кампания“ от „устойчив модел“. Проекти, които изграждат дарителски клуб, база данни от дарители, комуникационна система, партньорства, регулярни дарения и вътрешен капацитет на организацията, следва да бъдат оценявани по-високо от проекти, които предвиждат само еднократно благотворително събитие. На седмо място, предлагаме стратегическите съображения при	

			окончателното класиране - като регионално покритие, тематичен баланс и синергия с други мерки - да бъдат по-ясно описани и прилагани прозрачно. В Насоките е предвидено окончателното решение да отчита такива съображения, но би било добре да се уточни как те ще се прилагат, за да се гарантира доверие и предвидимост в процедурата. В обобщение, предлагаме методологията да бъде доразвита така, че да оценява не само проектната грамотност и предходния опит, а и реалната способност на организацията да създаде трайна връзка с граждани, дарители, доброволци и местни партньори. Това е особено важно за читалищата, които са естествени общностни центрове и могат да бъдат ключов фактор за изграждане на устойчива култура на дарителство и гражданска ангажираност.	
26.05.2026	11		-	-
12.06.2026	1	Вие сте:	Гражданска организация	n/a
11.06.2026	2		Гражданска организация	n/a
11.06.2026	3		Фондация	n/a
08.06.2026	4		Гражданска организация	n/a
08.06.2026	5		сдружение/НПО	n/a
06.06.2026	6		Гражданска организация	n/a
05.06.2026	7		Гражданска организация	n/a
05.06.2026	8		Гражданска организация	n/a
05.06.2026	9		Гражданска организация	n/a

27.05.2026	10		Гражданска организация	n/a
26.05.2026	11		Гражданска организация	n/a